# 4T15 La senda de la justicia en el nuevo sistema penal
## Informe Anual 2015
Por: Víctor Manuel Vallejo Cruz

Con esta entrega cumplimos un año de iniciar esta investigación cuyo propósito es la de registrar el comportamiento que presenta la actividad jurisdiccional de forma ordinaria: Por supuesto, basada en el nuevo sistema de justicia penal de corte acusatorio y oral. En esta oportunidad se acudió con solicitudes de información pública ante 29 Unidades de Acceso a la Información Pública de los Poderes Judiciales de igual número de entidades federativas además de la correspondiente al Poder Judicial del Distrito Federal.

Asimismo, refleja la consolidación de las seis variables de estudio entre las que se encuentran las Causas Penales totales (CP), las que a partir de ellas, celebran la Audiencia Inicial sin detenido (AI) así como las que se canalizan como Acuerdo Reparatorio (AR), Suspensión Condicional del Proceso (SC), Procedimiento Abreviado (PA) y Juicio Oral (JO). En esta ocasión, contamos con la información proporcionada por Chihuahua y Chiapas, en lo relativo a la Audiencia Inicial, misma que había quedado pendiente en la entrega correspondiente al tercer trimestre.

Continuamos brindando la oportunidad de recibir adecuación a la información previamente enviada por las unidades de información. En este sentido, Chihuahua decidió modificar en buena medida, la canalización de las causas penales de los cuatro procedimientos penales, es decir, las salidas alternas, la terminación anticipada y el juicio ordinario. El propósito fue la de proporcionar únicamente información del procesamiento de las causas penales iniciadas en el año 2015, sin contar las que provienen de años anteriores. A pesar de esta modificación, la tendencia de los datos que ya se había manifestado en el tercer trimestre siguió la misma ruta, como lo veremos más adelante. De igual forma, encontrarán modificaciones en los datos reportados en la Audiencia Inicial sin detenido que llevó a cabo Guerrero.

En esta ocasión, con beneplácito celebro la incorporación de la información que produce Baja California Sur a través del Distrito Judicial de Comondú, por lo que salvo el caso de Sonora, la investigación se aproxima a la totalidad de los Poderes Judiciales que optaron por proporcionarnos la información requerida ya que es considerada de carácter pública y que, además, operan parcial o totalmente en sus demarcaciones territoriales el Nuevo Sistema de Justicia Penal.

Por supuesto, aprovecho la oportunidad de agradecer a las Unidades de Acceso a la Información así como a las Unidades Administrativas responsables de recopilar los datos que genera el Nuevo Sistema de Justicia Penal, su empeño y dedicación, por el tiempo invertido para proporcionar las respuestas a las respectivas solicitudes de información que realizo. Estoy plenamente consciente que no soy el único usuario que reiteradamente acude a esta ventanilla, para obtener información de lo que sucede en los Poderes Judiciales y que muchas veces implica estar sometidos a una fuerte carga de trabajo. A todos ellos mi sincero reconocimiento. Como se acostumbra en estos casos, todo lo aquí escrito es responsabilidad exclusiva del autor.

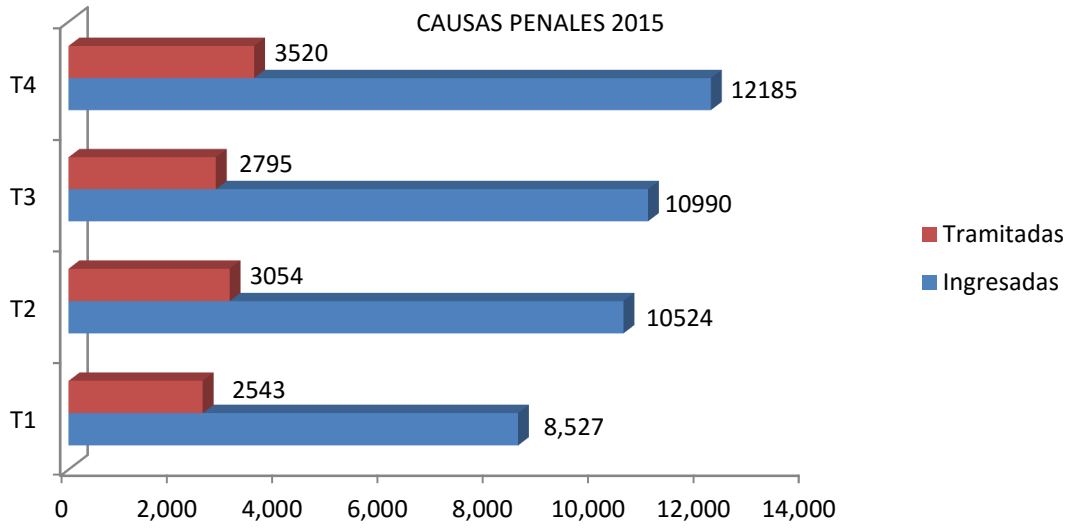
## I. Canalización de las causas penales por trimestre

El Cuadro I nos permite conocer el volumen total de las causas penales que ingresaron en el Nuevo Sistema de Justicia Penal a nivel nacional, en los cuatro trimestres de 2015 y cuántas de ellas se canalizaron a través de alguno de los cuatro procedimientos penales objetos de este estudio.

**Cuadro 1** **Total de causas o procesos penales y canalización por procedimiento en el nuevo sistema de justicia penal. Por trimestres de 2015. Cifras en términos absolutos**

| | CAUSAS PENALES | ACUERDO REPARATORIO (A) | SUSPENSION CONDICIONAL (B) | PROCEDIMIENTO ABREVIADO (C) | JUICIO ORAL (D) | TOTAL A+B+C+D |
|---|---|---|---|---|---|---|
| TRIMESTRE 1 | 8,527 | 981 | 954 | 426 | 182 | 2,543 |
| TRIMESTRE 2 | 10,524 | 923 | 1,337 | 575 | 219 | 3,054 |
| TRIMESTRE 3 | 10,990 | 843 | 1,234 | 514 | 204 | 2,795 |
| TRIMESTRE 4 | 12,185 | 997 | 1,505 | 743 | 275 | 3,520 |
| TOTAL | 42,226 | 3,744 | 5,030 | 2,258 | 880 | 11,912 |

De esta forma podemos apreciar que en el primer trimestre se iniciaron un total de 8,527 causas penales. Sin embargo, las que efectivamente se canalizaron a través de uno de los cuatro procedimientos fueron 2,543; es decir, el 29.82 %. Para el segundo trimestre, las causas penales fueron 10,524 pero solo se atendieron 3,054; es decir, el 29.02 %.Para el tercer trimestre, las cifras nos indican 10,990 causas penales ingresadas, de las cuales solo se canalizaron 2,795; es decir, el 25.43 %. Para el cuarto trimestre, se iniciaron 12,185 causas penales, pero las que finalmente llegaron a tramitarse fueron 3,520, lo que equivale al 28.89 %. En todo el año de 2015, de las 42,226 causas penales que se iniciaron solamente 11,912 correspondiente al 28.21 % se canalizaron hacia alguno de los procedimientos penales. En este sentido, es conveniente destacar que, o bien hay causas penales en la etapa de investigación o bien, hay causas penales que iniciaron sin detenido, o bien hay imputados que se encuentran sustraídos o prófugos de la justicia. En una gráfica, lo apreciamos de esta manera: cifras en términos absolutos.



Es importante destacar que durante el año, la suspensión condicional del proceso fue el procedimiento penal más empleado, por lo que con los datos disponibles es certero concluir que el Nuevo Sistema de Justicia Penal, bien puede reducirse a la reiterada proposición:

**NSJP= SC ≥ AR ≥ PA ≥ JO**

**Cuadro 2** **Causas penales canalizadas por procedimiento penal. Trimestres de 2015. Cifras en términos relativos (%)**

| | ACUERDO REPARATORIO (AR) | SUSPENSION CONDICIONAL (SC) | PROCEDIMIENTO ABREVIADO (PA) | JUICIO ORAL (JO) | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| TRIMESTRE 1 | 38.58 | 37.51 | 16.75 | 7.16 | 100.00 |
| TRIMESTRE 2 | 30.22 | 43.78 | 18.83 | 7.17 | 100.00 |
| TRIMESTRE 3 | 30.16 | 44.15 | 18.39 | 7.30 | 100.00 |
| TRIMESTRE 4 | 28.59 | 42.21 | 21.32 | 7.87 | 100.00 |

En efecto, de acuerdo con el Cuadro 2, salvo el trimestre 1, la suspensión condicional del proceso encabezó la atención de las causas penales. Mientras tanto, el juicio oral continúa siendo el que menos se emplea por lo que hasta el momento permanece por debajo del umbral del 10 %. En otras palabras, poco menos de 8 de cada 100 procesos penales ya canalizados, se llevaron al cabo con el procedimiento ordinario del juicio oral, lo cual es un acierto del que sin duda, hay que destacar como un cambio de mentalidad, ya que de lo que se trata es de resolver la controversia de trascendencia jurídica de manera eficaz, y no a través de engorrosos e inacabables procesos que se alarguen en el tiempo.

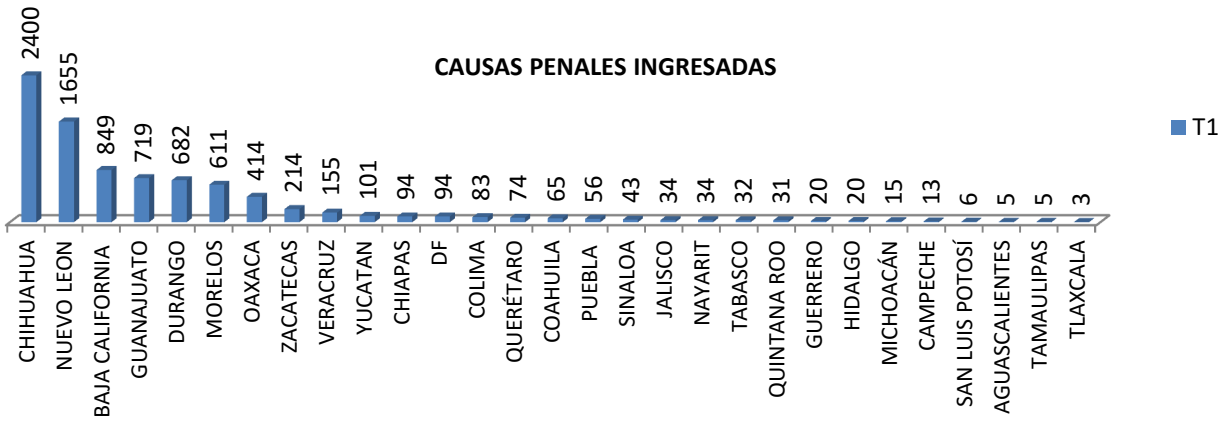
Ahora, bien continuando con la construcción de un indicador nacional correspondiente al año 2015, encontramos el siguiente resultado:

**Cuadro 3** **Indicador nacional del comportamiento de los procedimientos en el nuevo sistema de justicia penal correspondiente al año 2015. Primera fila con cifras en términos absolutos y segunda fila con cifras en términos relativos (%)**

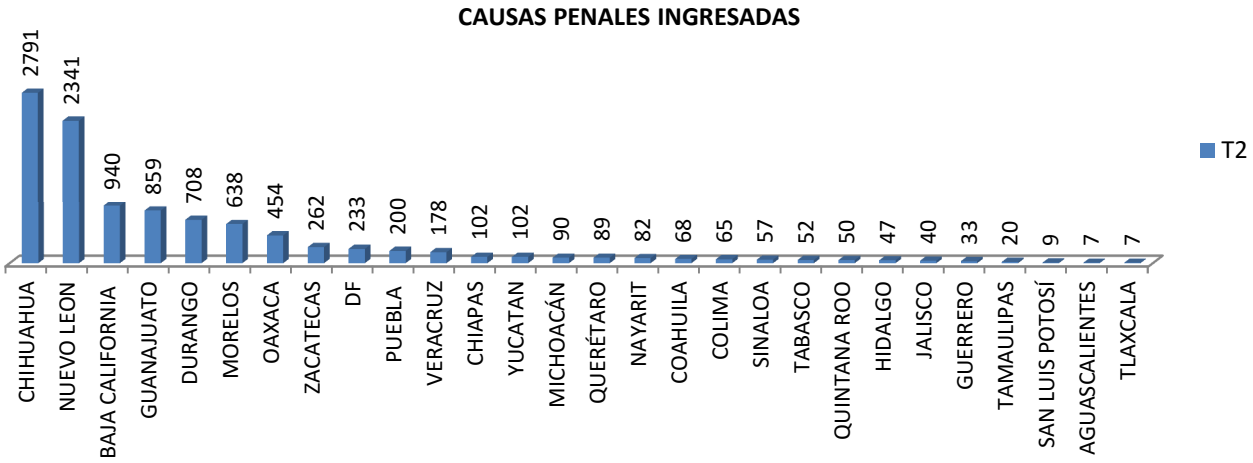
| | ACUERDO REPARATORIO | SUSPENSION CONDICIONAL | PROCEDIMIENTO ABREVIADO | JUICIO ORAL | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|
| AÑO 2015 | 3,744 | 5,030 | 2,258 | 880 | 11,912 |
| AÑO 2015 | 31.43 | 42.23 | 18.96 | 7.39 | 100.00 |

El Acuerdo Reparatorio es el segundo procedimiento penal más utilizado, seguido muy a la distancia del Procedimiento Abreviado.

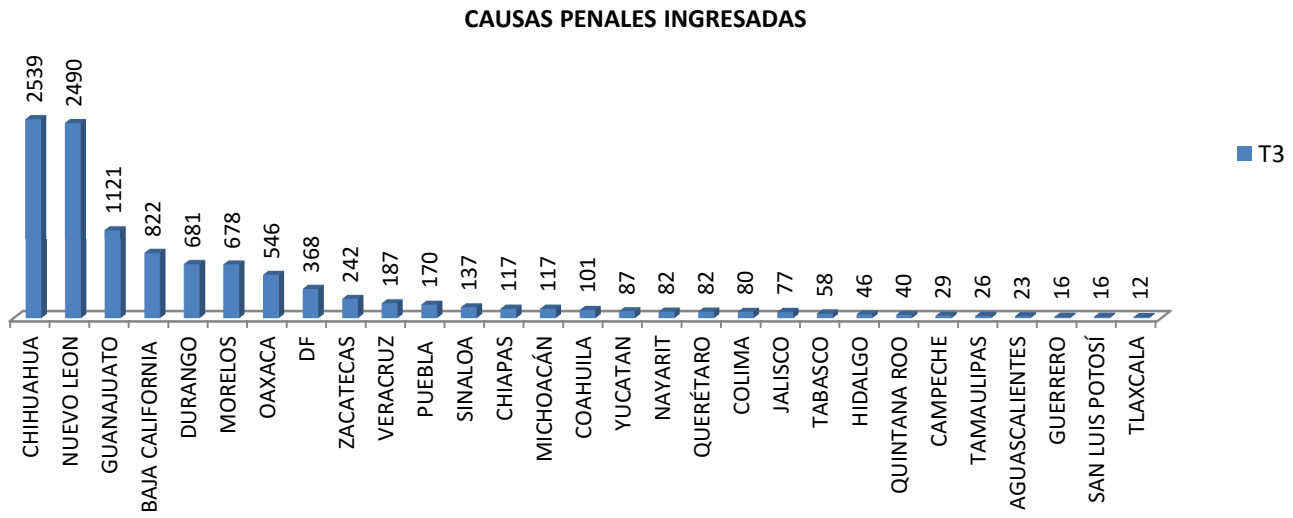
A continuación, el comportamiento de las causas penales en el Nuevo Sistema de Justicia Penal. Cifras en términos absolutos.



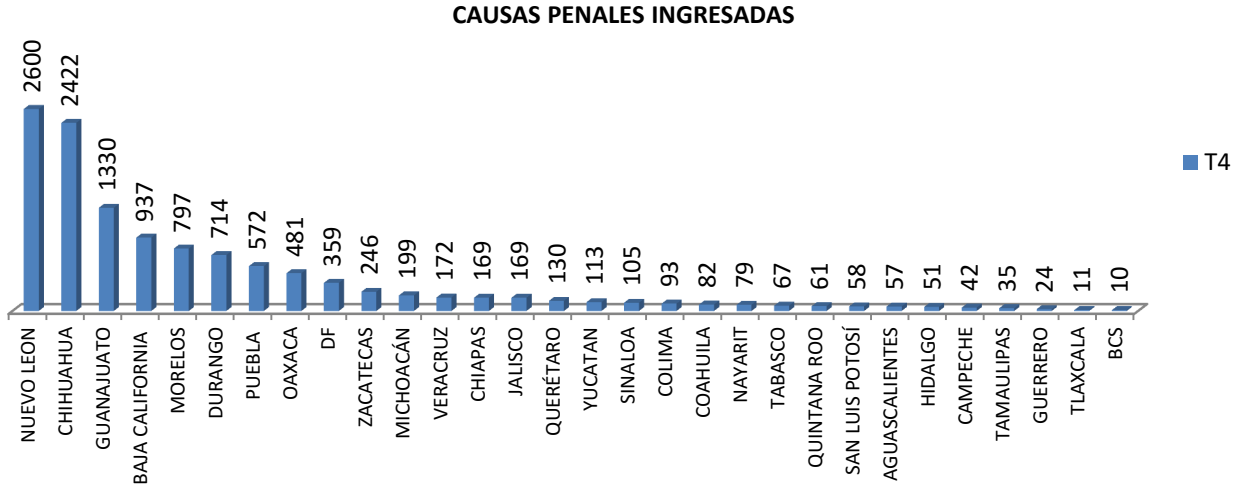

En el primer trimestre, Chihuahua y Nuevo León encabezaron la admisión de causas penales con el 28.15 % y el 19.41 %, respectivamente. Seguidos a la distancia por Baja California con el 9.96 %, Guanajuato con el 8.43 % y Durango con el 8.00 %. Un tercer grupo lo integraron Morelos con el 7.17 % y Oaxaca con el 4.86 %. El resto de las entidades no alcanzaron individualmente el umbral del 3.00 %.




En el segundo trimestre, Chihuahua y Nuevo León continuaron encabezando la admisión de causas penales con el 26.52 % y el 22.24 %, respectivamente. Seguidos a la distancia por Baja California con el 8.93 %, Guanajuato con el 8.16 % y Durango con el 6.73 %. Un tercer grupo lo integraron Morelos con el 6.06 % y Oaxaca con el 4.31 %. El resto de las entidades no alcanzaron individualmente el umbral del 3.00 %.




En el tercer trimestre, Chihuahua registró el 23.10 % y Nuevo León el 22.66 %. El tercer lugar lo ocupa ahora Guanajuato con el 10.20 %; seguido de Baja California con el 7.48 %, Durango con el 6.20 % y Morelos con el 6.17 %. Finalmente, Oaxaca con el 4.97 % y el Distrito Federal con el 3.35 %. El resto de las entidades no alcanzaron individualmente el umbral del 3.00 %.




En el cuarto trimestre, Nuevo León superó a Chihuahua con el 21.34 % contra el 19.88 %, respectivamente. Seguidos de Guanajuato con el 10.92 %. Posteriormente, Baja California con el 7.69 %, Morelos con el 6.54 %, Durango con el 5.86. En esta ocasión, Puebla con el 4.69 %, seguido de Oaxaca con el 3.95 %. El resto de las entidades no alcanzaron individualmente el umbral del 3.00 %.

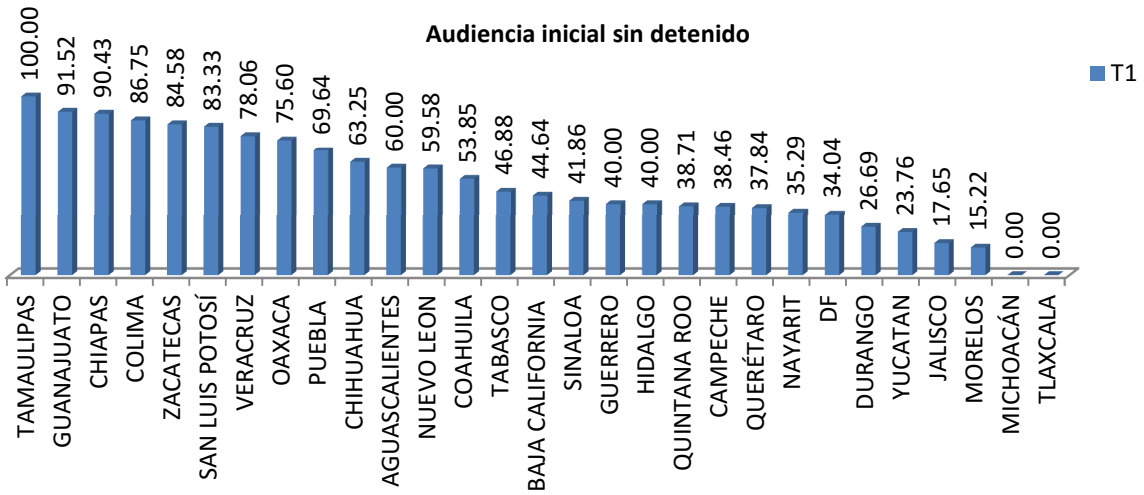
## II Causas penales y Audiencia Inicial sin detenido

El 57.86 % de las causas penales que ingresaron en el año 2015, celebraron la Audiencia Inicial sin detenido, según los datos aportados en el Cuadro 4. Los extremos los representan, por un lado, Michoacán que es la única entidad del país donde todas las causas penales ingresadas en el año se llevaron a cabo con detenido. Por otro lado, Tamaulipas donde todas sus causas penales se llevaron a cabo sin presentar detenido.

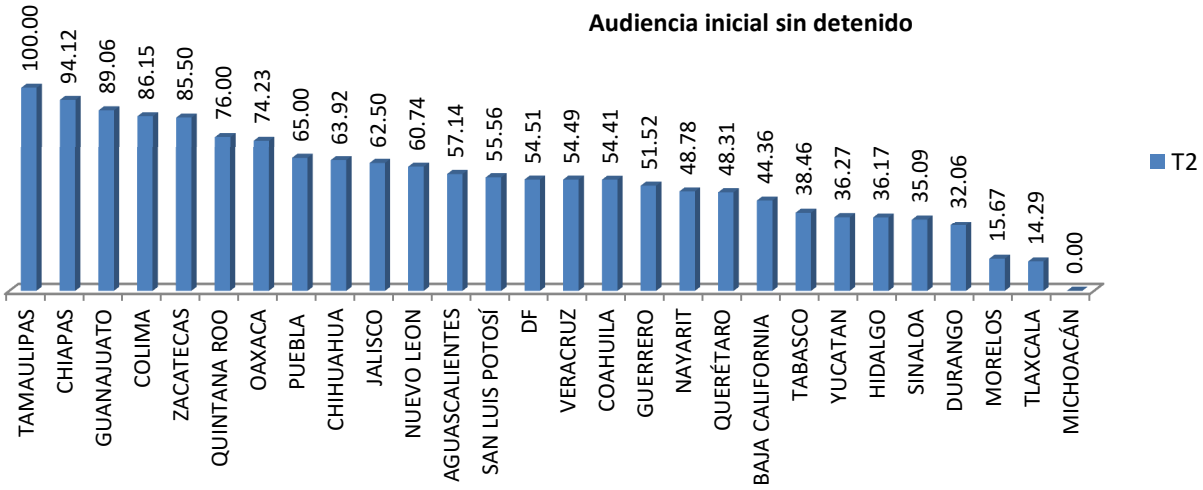
**Cuadro 4** **Indicador nacional del comportamiento de la Audiencia Inicial sin detenido en el nuevo sistema de justicia penal correspondiente al año 2015. Cifras en términos absolutos para (A) y (B).**

| | CAUSAS PENALES INGRESADAS (A) | AUDIENCIA INICIAL SIN DETENIDO (B) | (%) (B)/(A) |
|---|---|---|---|
| TRIMESTRE 1 | 8,527 | 4,843 | 56.80 |
| TRIMESTRE 2 | 10,524 | 6,106 | 58.02 |
| TRIMESTRE 3 | 10,990 | 6,188 | 56.31 |
| TRIMESTRE 4 | 12,185 | 7,084 | 58.14 |
| ANUAL | 42,226 | 24,221 | 57.36 |

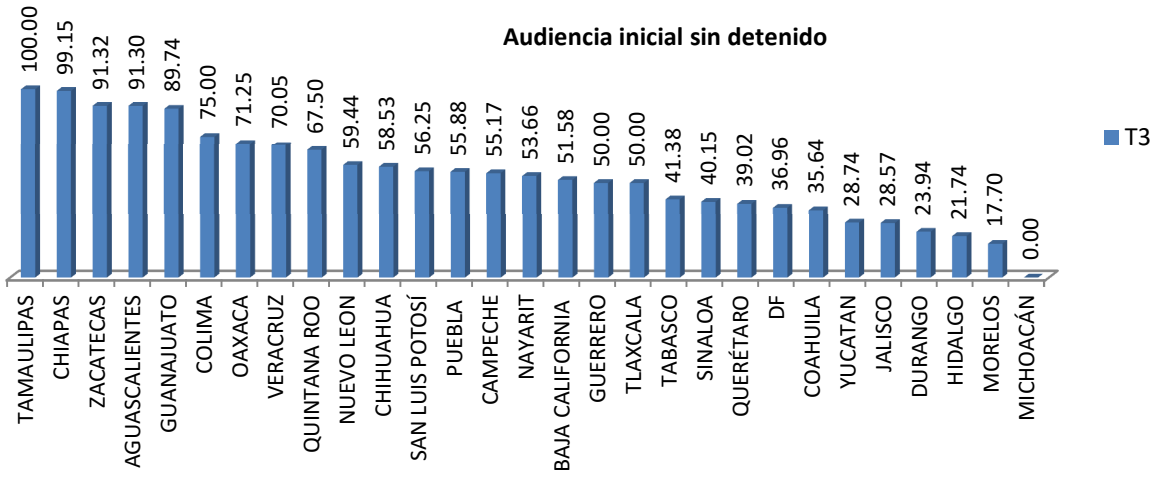
Visto por entidad federativa y trimestre, cifras en términos relativos. Guanajuato y Chiapas registran 91 y 90 de cada 100 causas penales con Audiencia Inicial sin detenido.



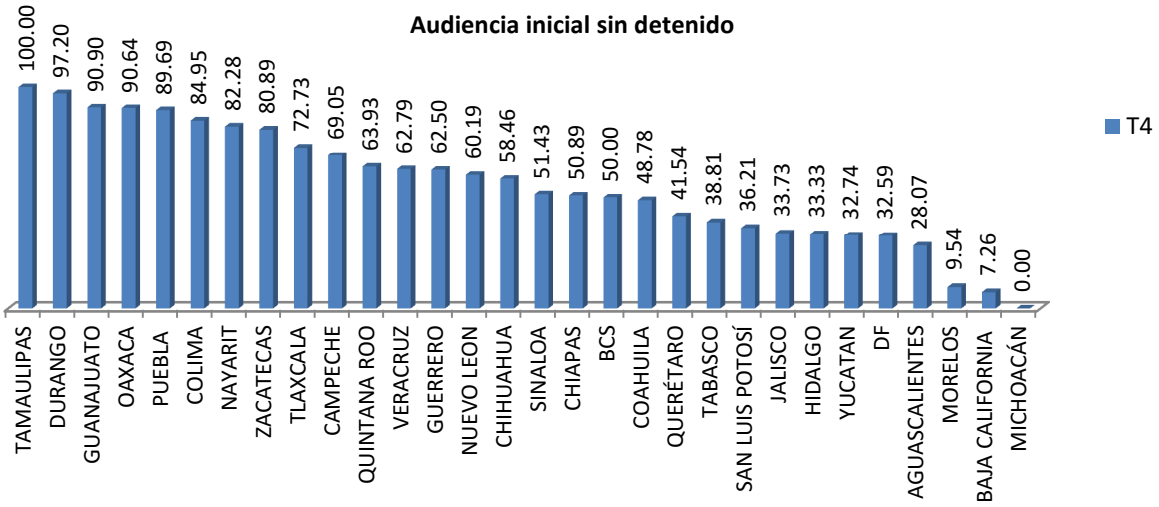
Mientras que para el segundo trimestre, de nueva cuenta Chiapas y Guanajuato cuentan con 94 y 89 de cada 100 causas penales con Audiencia Inicial sin detenido. En el extremo contrario, Morelos y Tlaxcala con 14 y 15 de cada 100 causas penales con Audiencia Inicial sin detenido.




Para el tercer trimestre, los datos nos indican que, Chiapas prácticamente tiene al 100 % las causas penales con Audiencia Inicial sin detenido. Con 91 de cada 100 causas penales, los estados de Zacatecas y Aguascalientes. Mientras que Guanajuato registró 89 de cada 100 causas penales sin detenido.

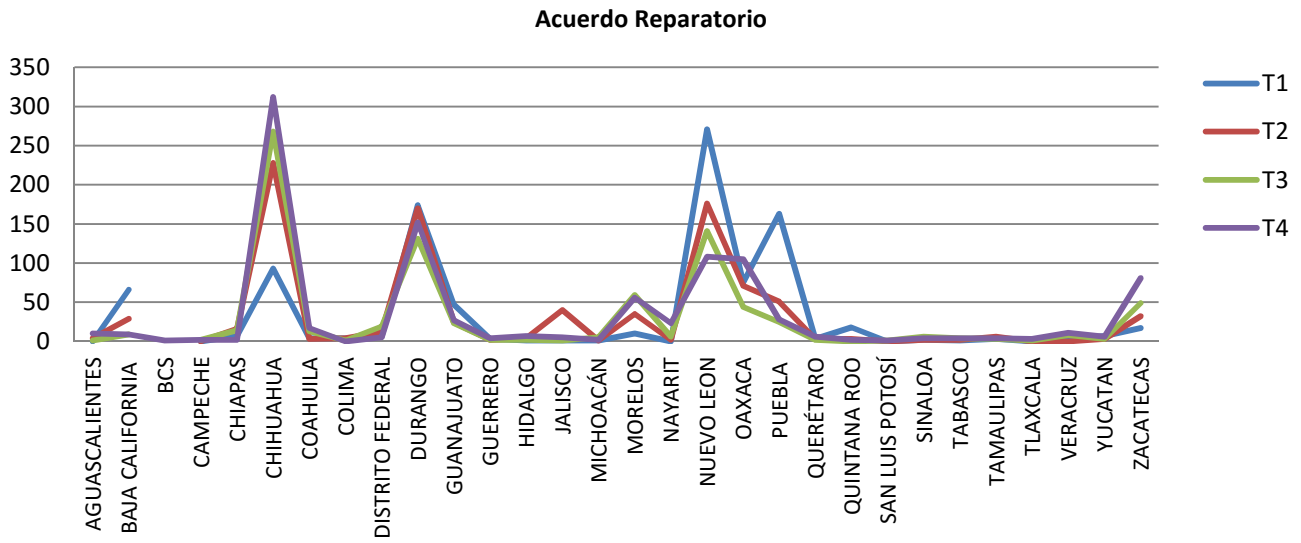


Finalmente para el cuarto trimestre, los datos nos indican que, con 97 de cada 100 causas penales con Audiencia Inicial sin detenido, Durango. Por su parte, Guanajuato y Oaxaca con 90 de cada 100. Por el contrario, los estados de Baja California y Morelos rondan por 7 y 9 de cada 100 causas penales con Audiencia Inicial sin detenido.

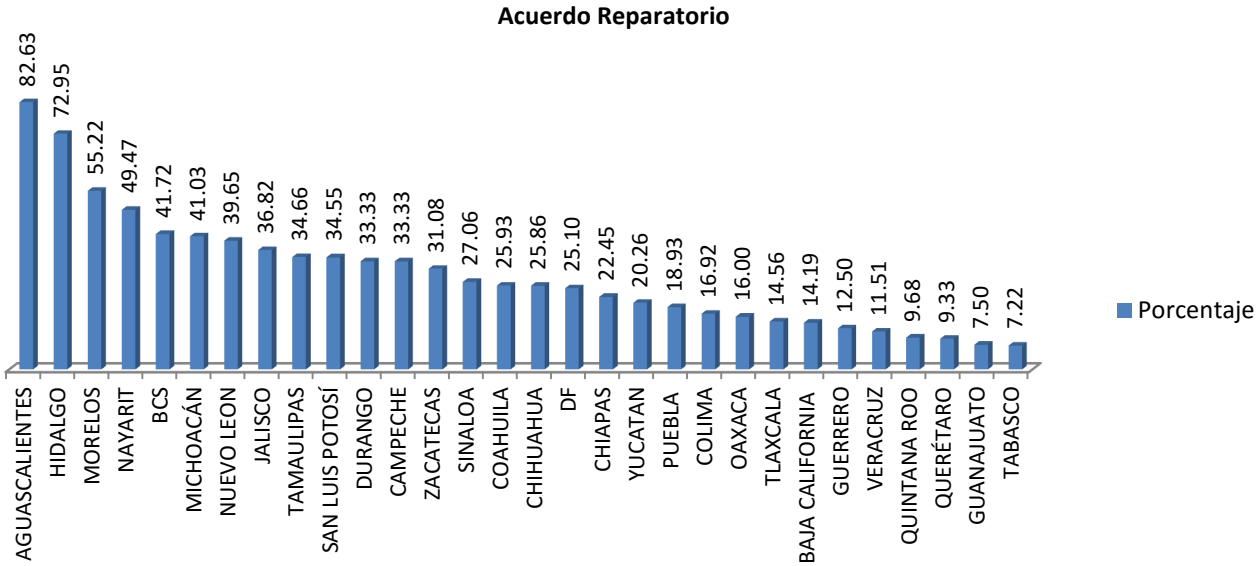


### III Canalización de las causas penales como Acuerdo Reparatorio (AR)

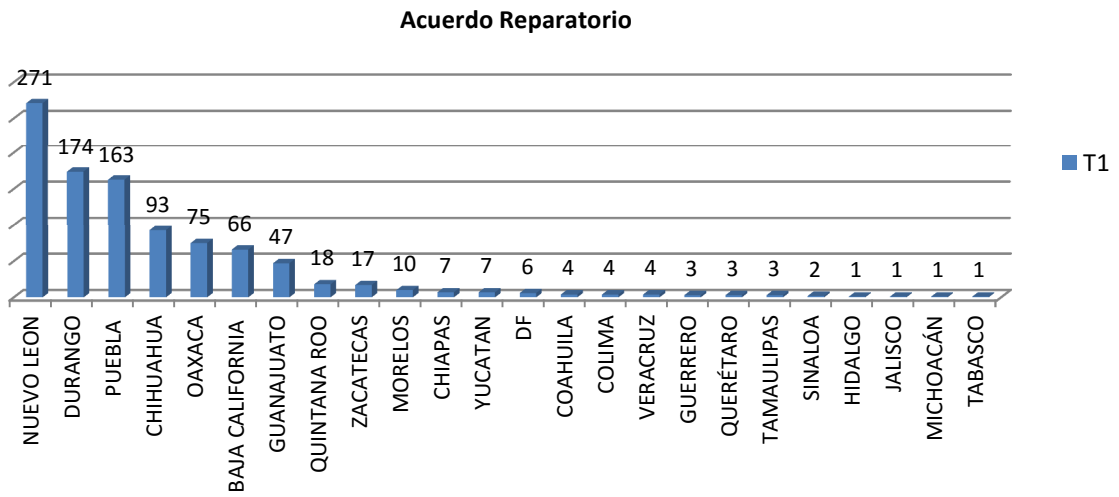
Durante el 2015 se registraron 3,744 causas penales que se canalizaron a través del Acuerdo Reparatorio, lo que en términos relativos significó el 31.43 %. En este lapso de tiempo, su comportamiento se manifestó de la siguiente manera. Cifras en términos absolutos.

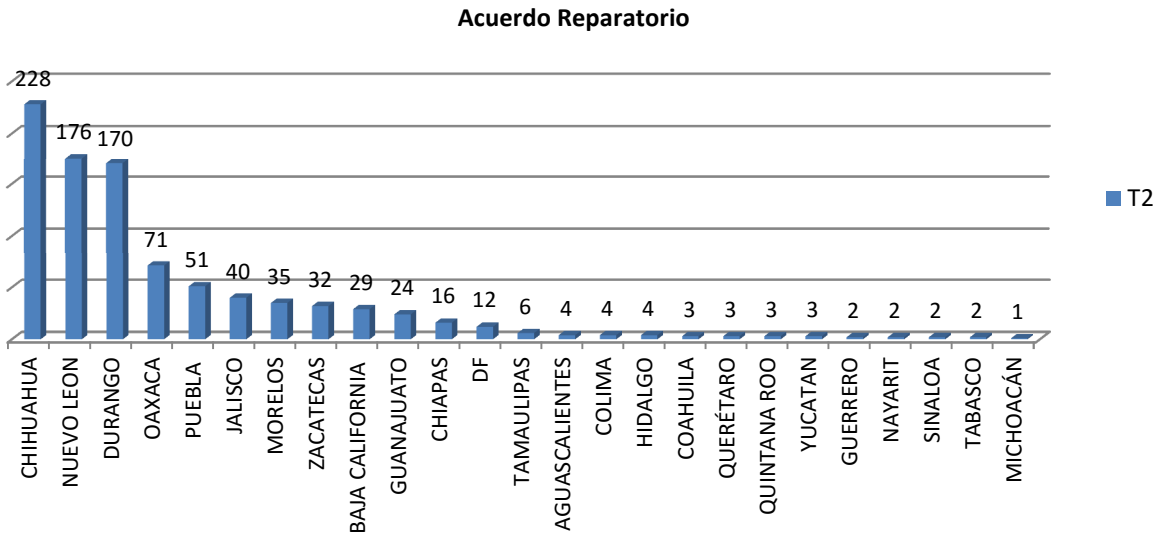


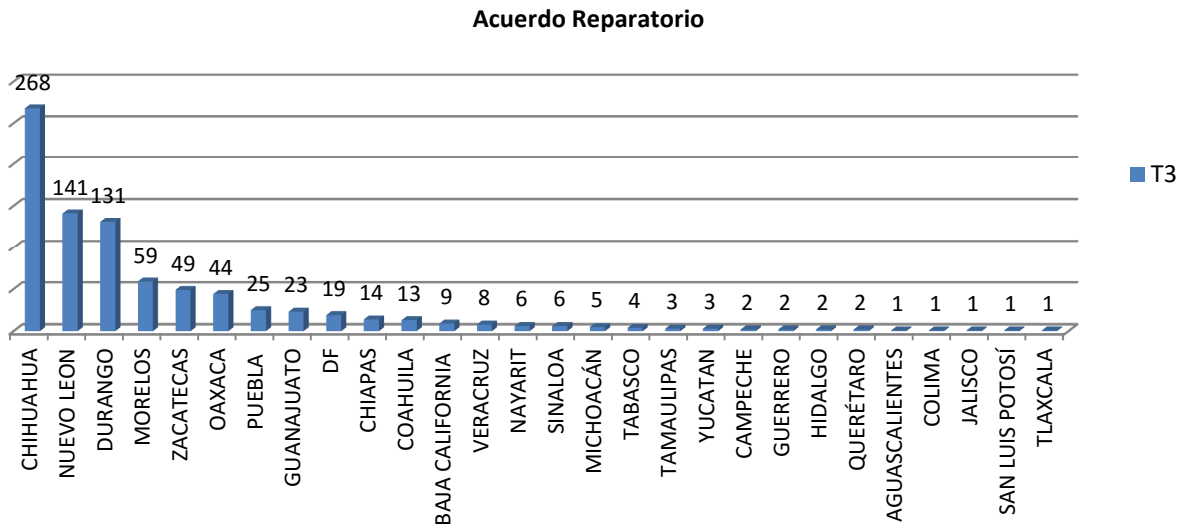

Porcentaje de utilización del Acuerdo Reparatorio por entidad federativa durante el 2015. De las causas penales efectivamente tramitadas, Aguascalientes con el 82.63 % e Hidalgo con el 72.95 %, son las entidades que más lo emplearon como procedimiento para desahogar su conflictividad jurídica. Por el contrario, Tabasco con el 7.22 % y Guanajuato con el 7.50 % son las entidades que menos lo utilizaron.

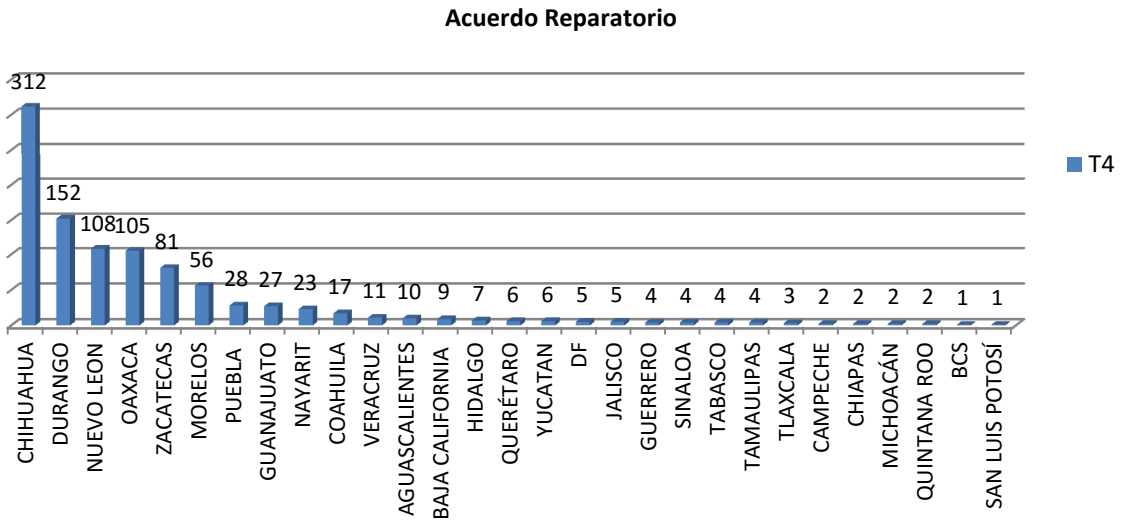


Estados donde se utilizó el Acuerdo Reparatorio durante el 2015. Cifras en términos absolutos.



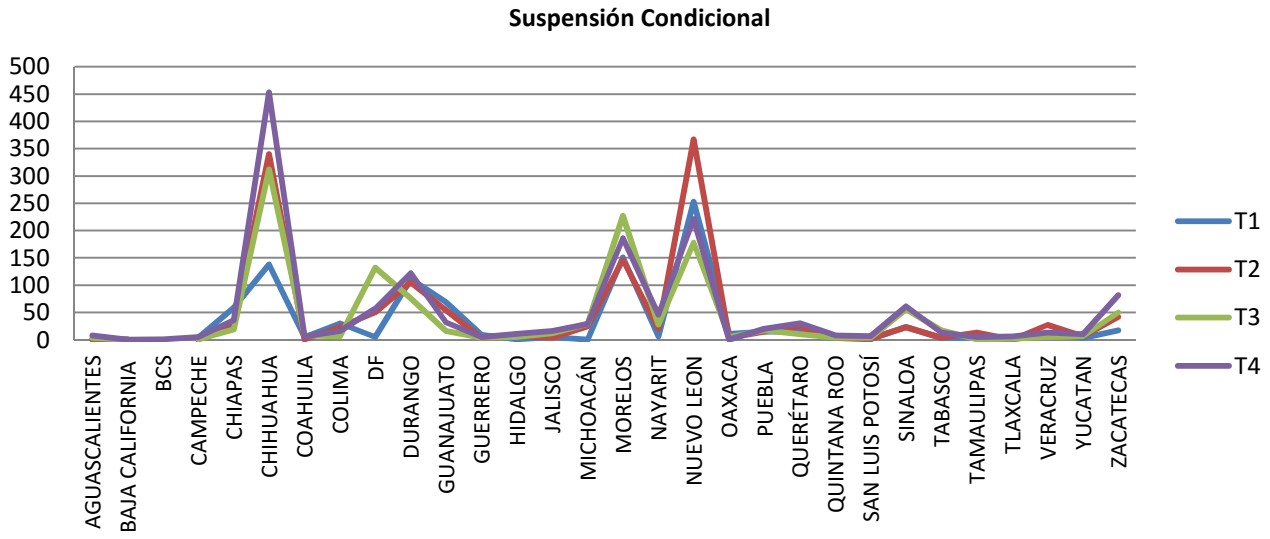




Acuerdo Reparatorio
268
141
131
59
49
44
25
23
19
14
13
9
8
6
6
5
4
3
3
2
2
2
2
1
1
1
1
1
CHIHUAHUA
NUEVO LEON
DURANGO
MORELOS
ZACATECAS
OAXACA
PUEBLA
GUANAJUATO
DF
CHIAPAS
COAHUILA
BAJA CALIFORNIA
VERACRUZ
NAYARIT
SINALOA
MICHOACÁN
TABASCO
TAMAULIPAS
YUCATAN
CAMPECHE
GUERRERO
HIDALGO
QUERÉTARO
AGUASCALIENTES
COLIMA
JALISCO
SAN LUIS POTOSÍ
TLAXCALA
T3

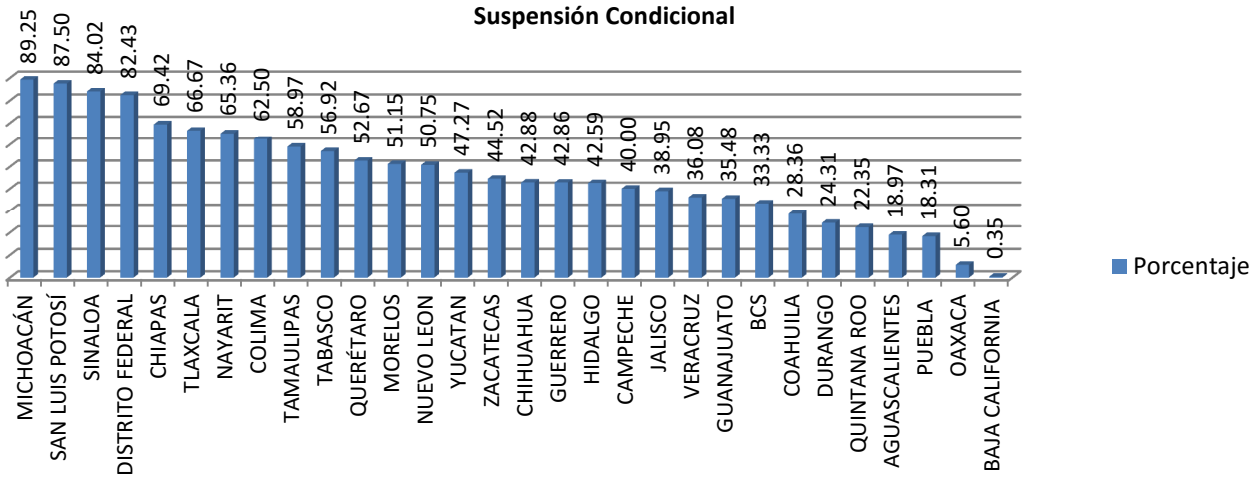

Acuerdo Reparatorio
312
152
108
105
81
56
28
27
23
17
11
10
9
7
6
6
5
5
4
4
4
4
3
2
2
2
2
1
1
CHIHUAHUA
DURANGO
NUEVO LEON
OAXACA
ZACATECAS
MORELOS
PUEBLA
GUANAJUATO
NAYARIT
COAHUILA
VERACRUZ
AGUASCALIENTES
BAJA CALIFORNIA
HIDALGO
QUERÉTARO
YUCATAN
DF
JALISCO
GUERRERO
SINALOA
TABASCO
TAMAULIPAS
TLAXCALA
CAMPECHE
CHIAPAS
MICHOACÁN
QUINTANA ROO
BCS
SAN LUIS POTOSÍ
T4

## IV Canalización de las causas penales como Suspensión Condicional del Proceso (SC)

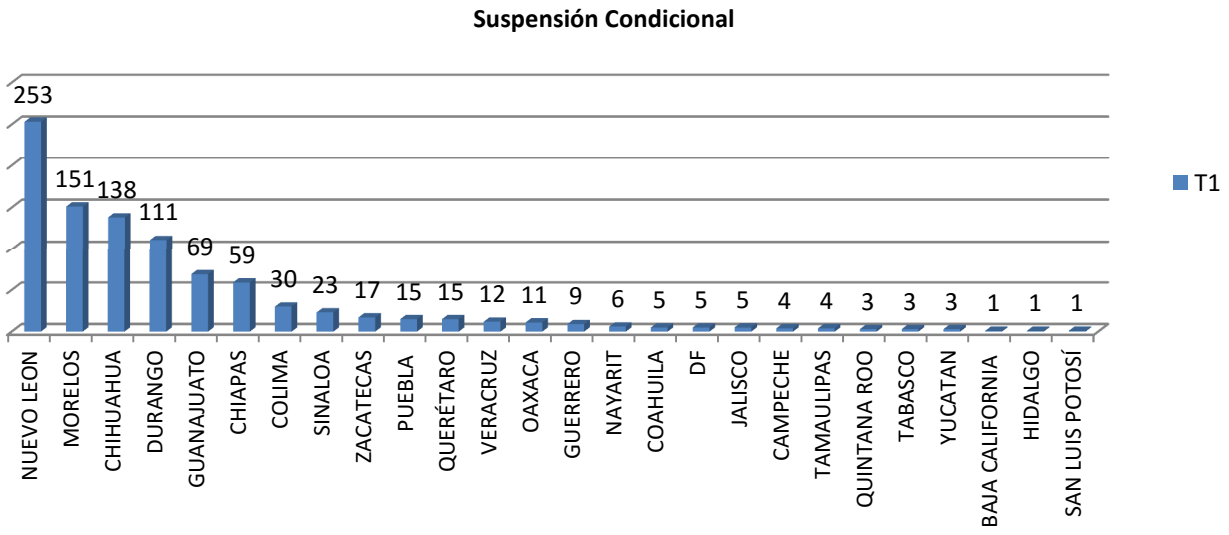
Durante el 2015 se registraron 5,030 causas penales que se canalizaron a través de la Suspensión Condicional del Proceso, lo que en términos relativos significó el 42.23 %. En este lapso de tiempo, su comportamiento se manifestó de la siguiente manera. Cifras en términos absolutos.

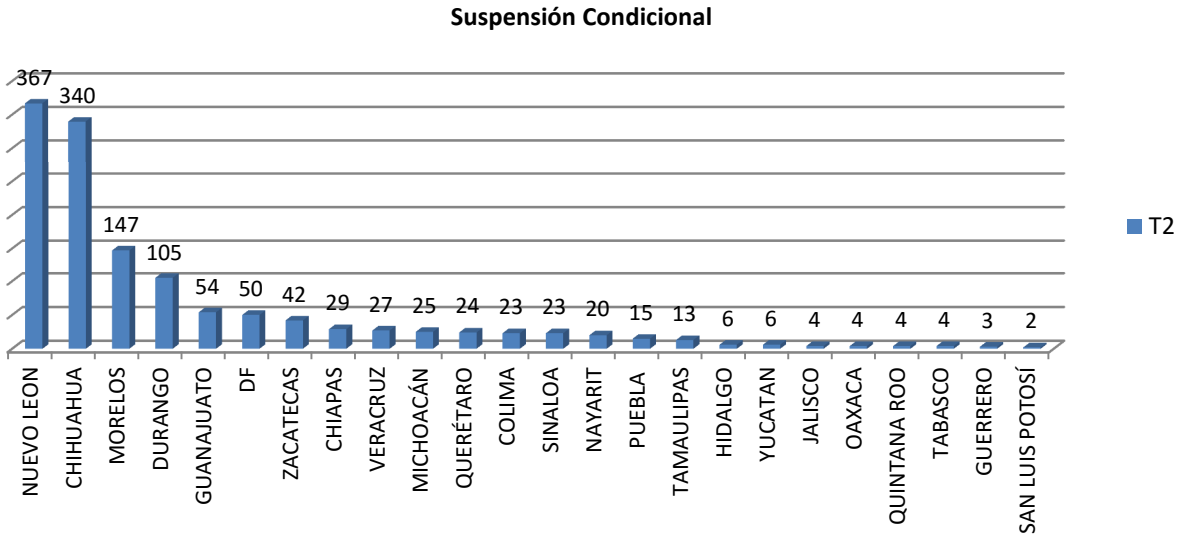


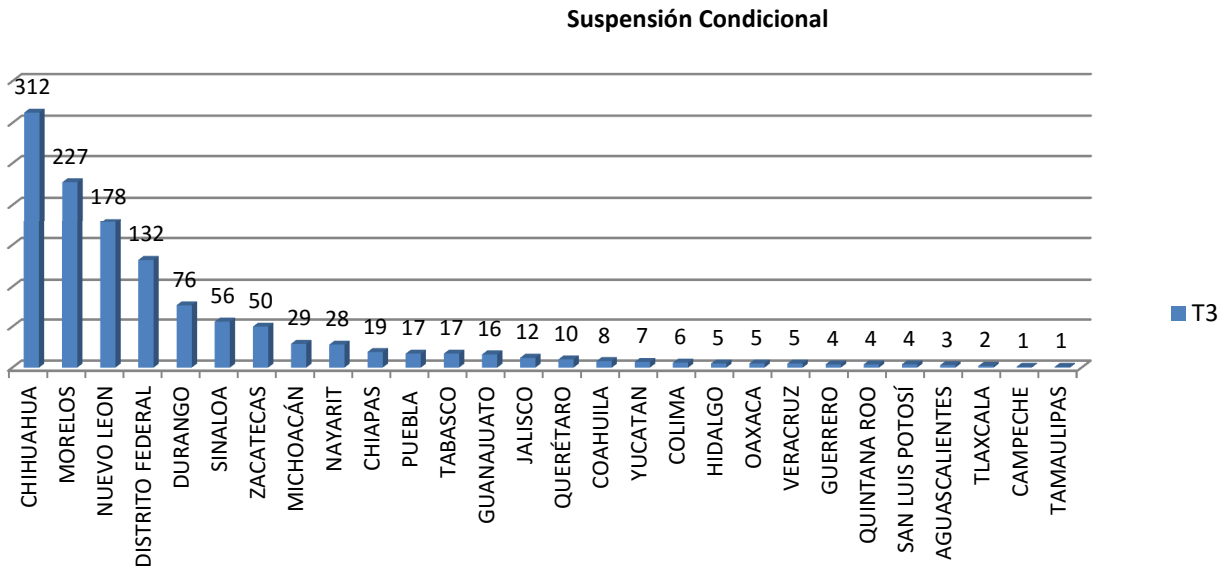

Porcentaje de utilización de la Suspensión Condicional por entidad federativa durante el 2015. De las causas penales efectivamente tramitadas, Michoacán con el 89.25 % y San Luis Potosí con el 87.50 %, son las entidades que más lo emplearon como procedimiento para desahogar su conflictividad jurídica. Por el contrario, Baja California con el 0.35 % y Oaxaca con el 5.60 % son las entidades que menos lo utilizaron.

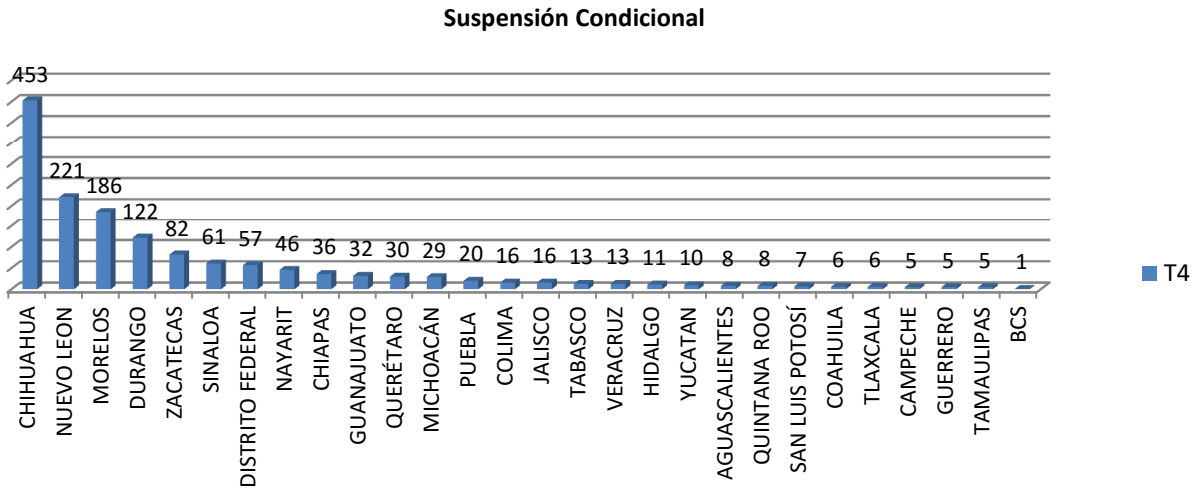


Estados donde se utilizó la Suspensión Condicional del Proceso durante el 2015. Cifras en términos absolutos.



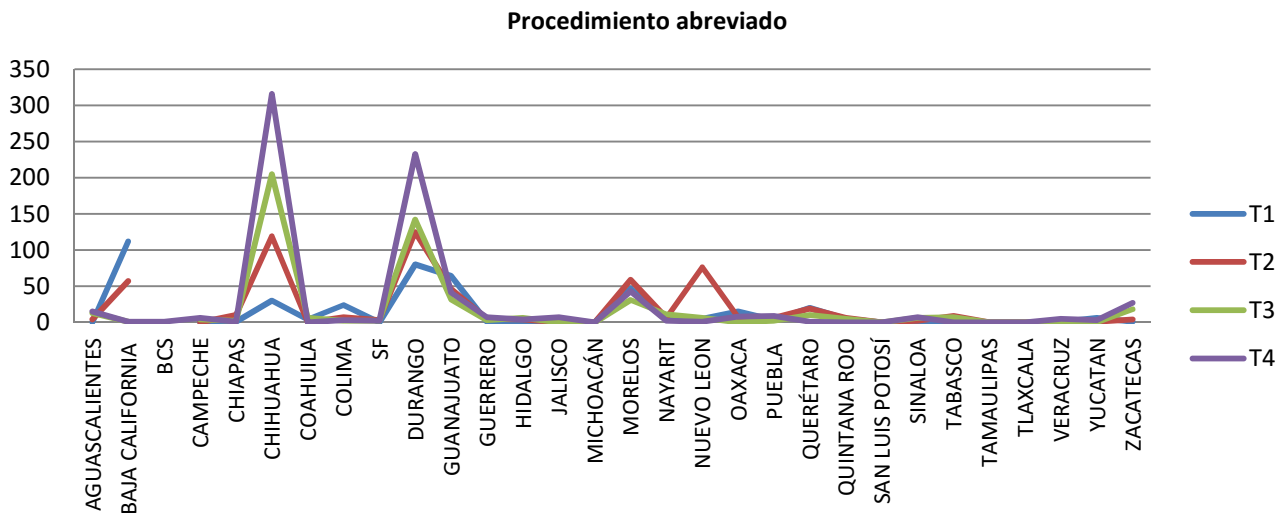




Suspensión Condicional
312
227
178
132
76
56
50
29
28
19
17
17
16
12
10
8
7
6
5
5
5
4
4
4
3
2
1
1
CHIHUAHUA
MORELOS
NUEVO LEON
DISTRITO FEDERAL
DURANGO
SINALOA
ZACATECAS
MICHOACÁN
NAYARIT
CHIAPAS
PUEBLA
TABASCO
GUANAJUATO
JALISCO
QUERÉTARO
COAHUILA
YUCATAN
COLIMA
HIDALGO
OAXACA
VERACRUZ
GUERRERO
QUINTANA ROO
SAN LUIS POTOSÍ
AGUASCALIENTES
TLAXCALA
CAMPECHE
TAMAULIPAS
T3

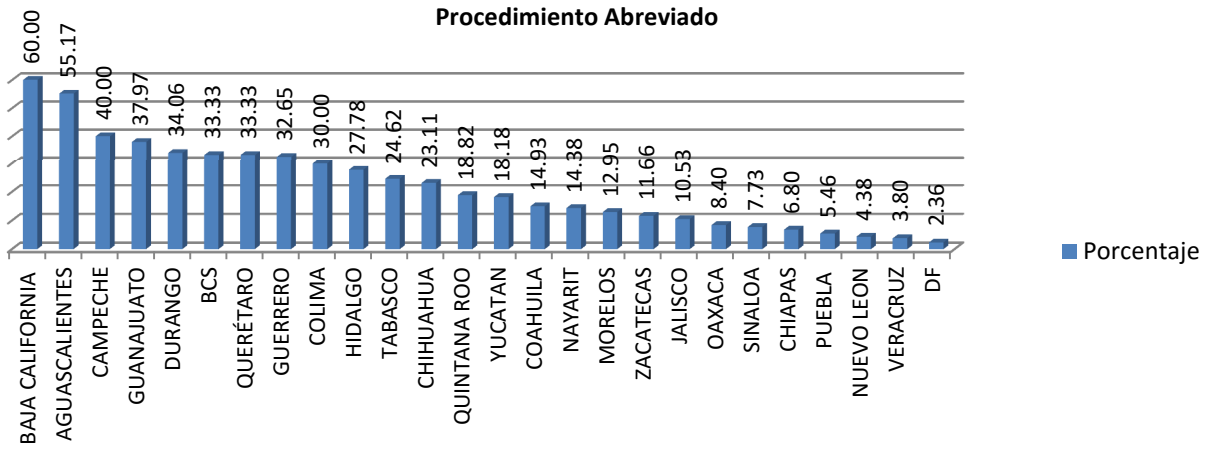

Suspensión Condicional
453
221
186
122
82
61
57
46
36
32
30
29
20
16
16
13
13
11
10
8
8
7
6
6
5
5
5
1
CHIHUAHUA
NUEVO LEON
MORELOS
DURANGO
ZACATECAS
SINALOA
DISTRITO FEDERAL
NAYARIT
CHIAPAS
GUANAJUATO
QUERÉTARO
MICHOACÁN
PUEBLA
COLIMA
JALISCO
TABASCO
VERACRUZ
HIDALGO
YUCATAN
AGUASCALIENTES
QUINTANA ROO
SAN LUIS POTOSÍ
COAHUILA
TLAXCALA
CAMPECHE
GUERRERO
TAMAULIPAS
BCS
T4

## V Canalización de las causas penales como Procedimiento Abreviado (PA)

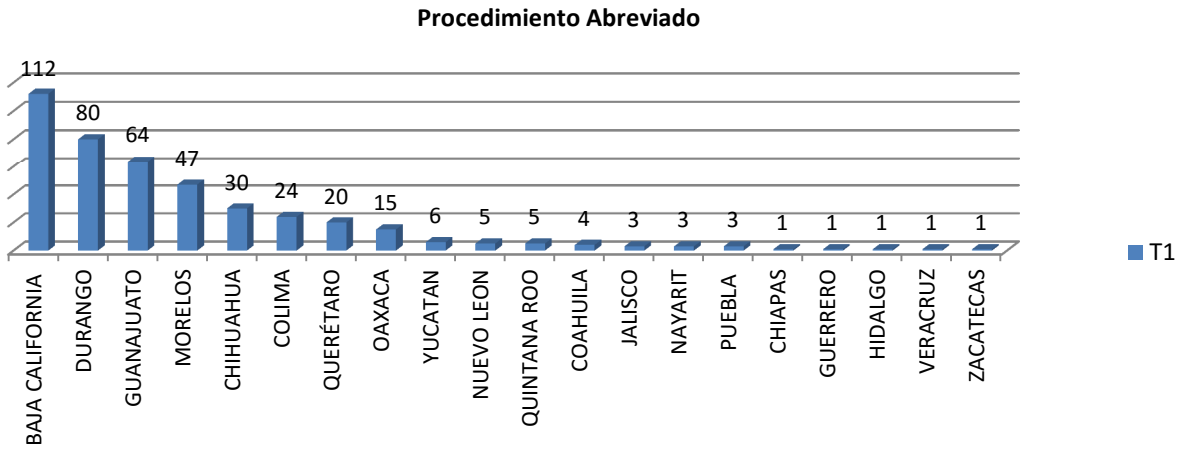
Durante el 2015 se registraron 2,258 causas penales que se canalizaron a través del Procedimiento Abreviado, lo que en términos relativos significó el 18.96 %. En este lapso de tiempo, su comportamiento se manifestó de la siguiente manera. Cifras en términos absolutos.

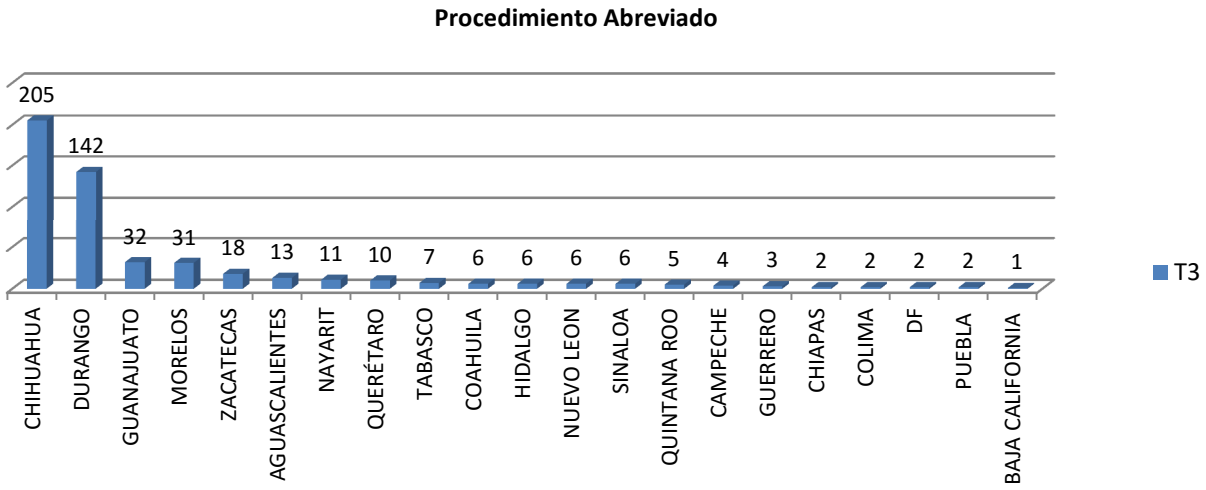


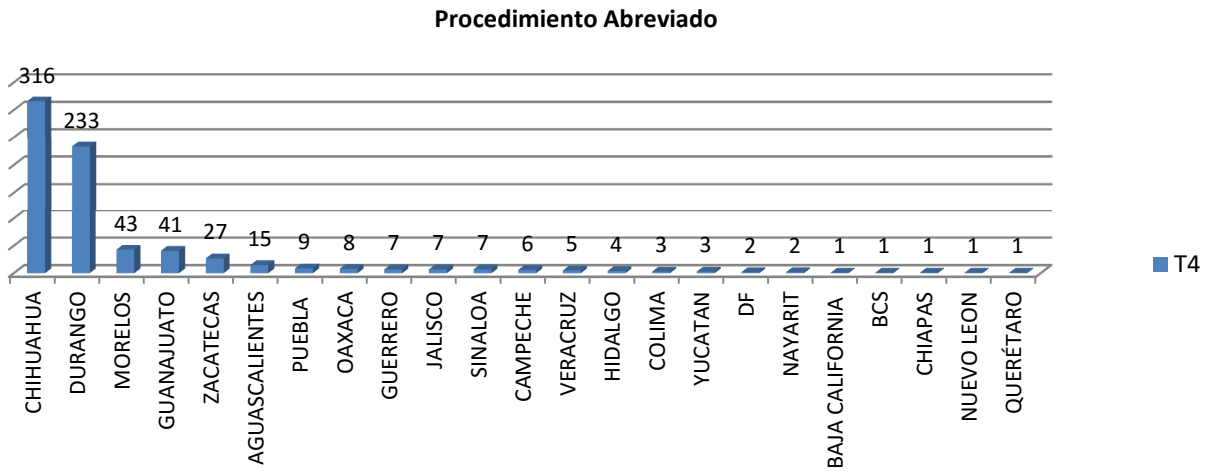

Porcentaje de utilización del Procedimiento Abreviado por entidad federativa durante el 2015. De las causas penales efectivamente tramitadas, Baja California con el 60.00 % y Aguascalientes con el 55.17 %, son las entidades que más lo emplearon como procedimiento para desahogar su conflictividad jurídica. Por el contrario, Distrito Federal con el 2.36 % y Veracruz con el 3.80% son las entidades que menos lo utilizaron. Michoacán, San Luis Potosí, Tamaulipas y Tlaxcala no cuentan con causa penal iniciada en el 2015 que se haya canalizado por este procedimiento.



Estados donde se utilizó el Procedimiento Abreviado durante el 2015. Cifras en términos absolutos.

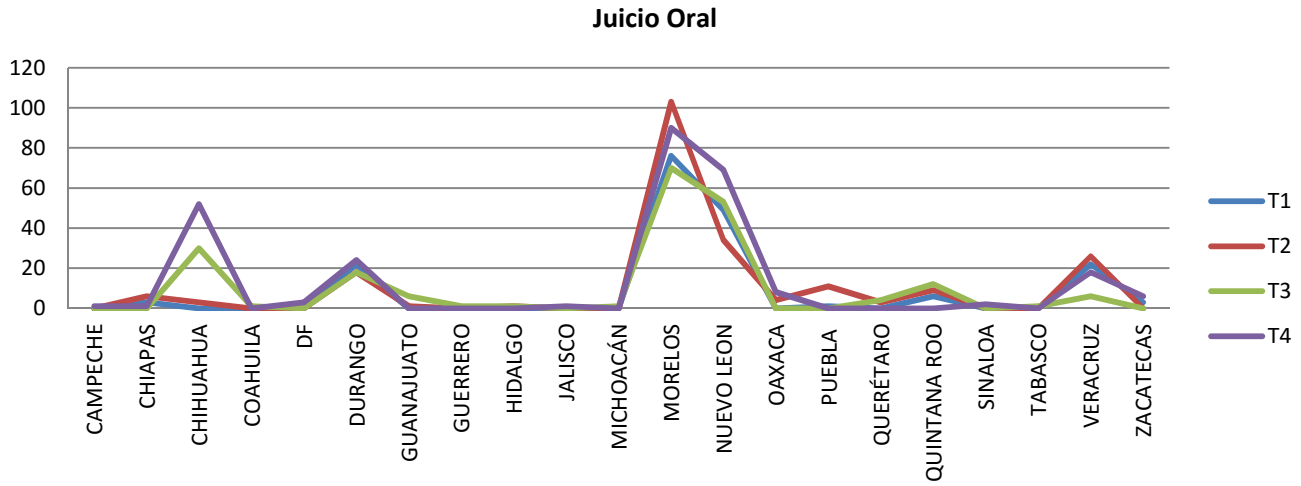



Procedimiento Abreviado
205
142
32
31
18
13
11
10
7
6
6
6
6
5
4
3
2
2
2
2
1
CHIHUAHUA
DURANGO
GUANAJUATO
MORELOS
ZACATECAS
AGUASCALIENTES
NAYARIT
QUERÉTARO
TABASCO
COAHUILA
HIDALGO
NUEVO LEON
SINALOA
QUINTANA ROO
CAMPECHE
GUERRERO
CHIAPAS
COLIMA
DF
PUEBLA
BAJA CALIFORNIA
T3

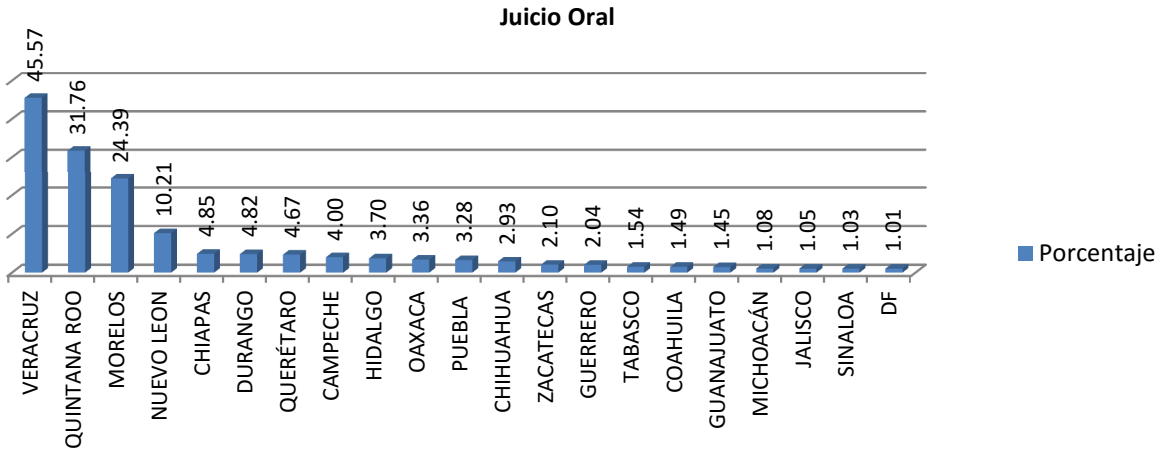

Procedimiento Abreviado
316
233
43
41
27
15
9
8
7
7
7
6
5
4
3
3
2
2
1
1
1
1
1
CHIHUAHUA
DURANGO
MORELOS
GUANAJUATO
ZACATECAS
AGUASCALIENTES
PUEBLA
OAXACA
GUERRERO
JALISCO
SINALOA
CAMPECHE
VERACRUZ
HIDALGO
COLIMA
YUCATAN
DF
NAYARIT
BAJA CALIFORNIA
BCS
CHIAPAS
NUEVO LEON
QUERÉTARO
T4

## VI Canalización de las causas penales como Juicio Oral (JO)

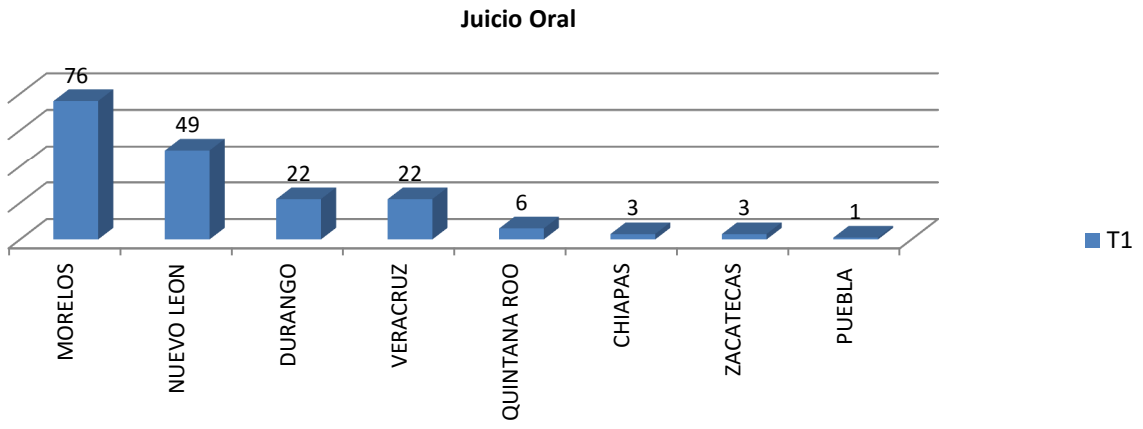
En los cuatro trimestres de año se registraron 880 causas penales que se canalizaron a través del Juicio Oral, lo que en términos relativos significó el 7.39 %. En este lapso de tiempo, su comportamiento se manifestó de la siguiente manera. Cifras en términos absolutos.

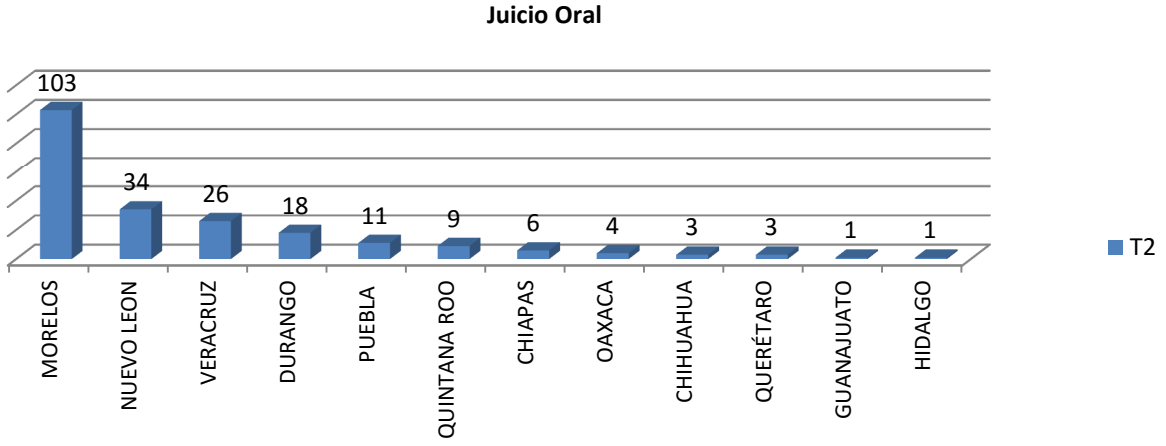


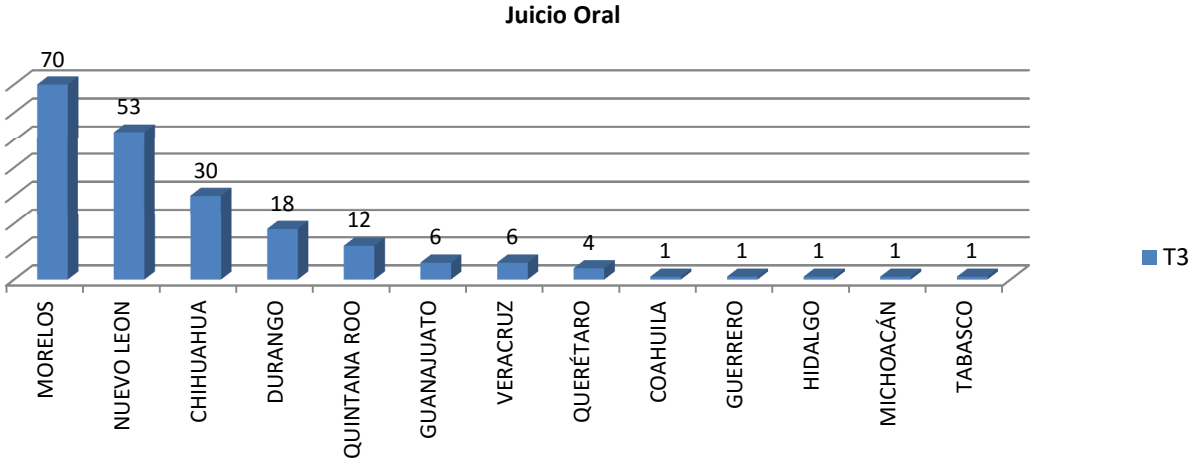

Porcentaje de utilización del Juicio Oral por entidad federativa durante el 2015. De las causas penales efectivamente tramitadas, Veracruz con el 45.57 % y Quintana Roo con el 31.76 %, son las entidades que más lo emplearon como procedimiento para desahogar su conflictividad jurídica. Por el contrario, Distrito Federal con el 1.01 % y Sinaloa con el 1.03 % son las entidades que menos lo utilizaron. Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Colima, Nayarit, San Luis Potosí, Tlaxcala y Yucatán no registraron en sus causas penales iniciadas en el 2015 alguna canalizada como Juicio Oral.

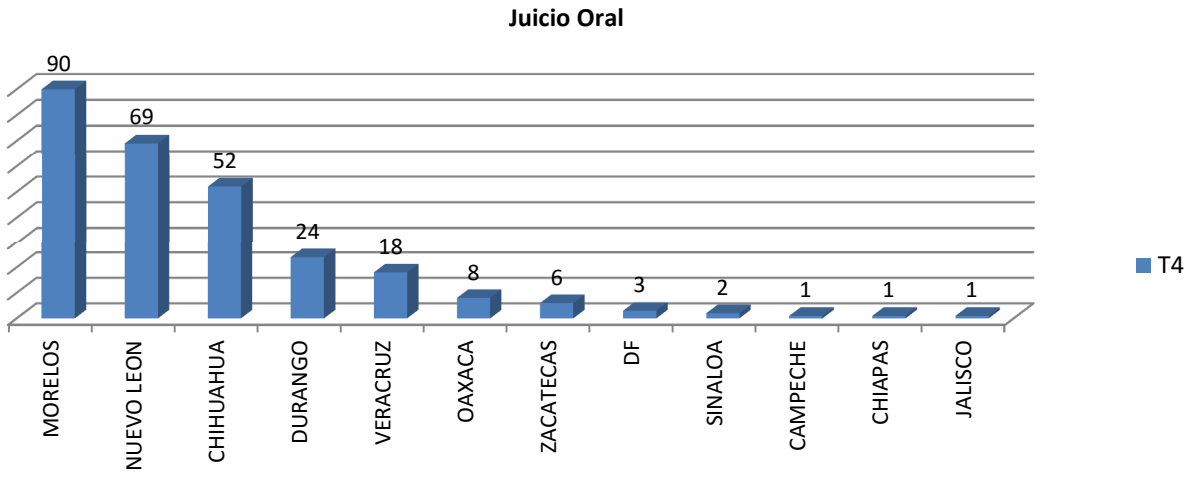


Estados donde se utilizó el Juicio Oral durante el 2015. Cifras en términos absolutos.




Juicio Oral
90
69
52
24
18
8
6
3
2
1
1
1
MORELOS
NUEVO LEON
CHIHUAHUA
DURANGO
VERACRUZ
OAXACA
ZACATECAS
DF
SINALOA
CAMPECHE
CHIAPAS
JALISCO
T4

Anexo 1 . Destino de las causas penales respecto de los procedimientos en el Nuevo Sistema de Justicia Penal, por trimestre del año 2015

| ESTADO | CAUSAS PENALES INGRESADAS | | | | ACUERDO REPARATORIO | | | | SUSPENSION CONDICIONAL | | | | PROCEDIMIENTO ABREVIADO | | | | AUTO DE APERTURA A JUICIO ORAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 |
| AGUASCALIENTES | 5 | 7 | 23 | 57 | 0 | 4 | 1 | 10 | 0 | 0 | 3 | 8 | 0 | 4 | 13 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BAJA CALIFORNIA | 849 | 940 | 822 | 937 | 66 | 29 | 9 | 9 | 1 | 0 | 0 | 0 | 112 | 57 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| BCS | | | | 10 | | | | 1 | | | | 1 | | | | 1 | | | | 0 |
| CAMPECHE | 13 | 0 | 29 | 42 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 4 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| CHIAPAS | 94 | 102 | 117 | 169 | 7 | 16 | 14 | 2 | 59 | 29 | 19 | 36 | 1 | 10 | 2 | 1 | 3 | 6 | 0 | 1 |
| CHIHUAHUA | 2400 | 2791 | 2539 | 2422 | 93 | 228 | 268 | 312 | 138 | 340 | 312 | 453 | 30 | 119 | 205 | 316 | 0 | 3 | 30 | 52 |
| COAHUILA | 65 | 68 | 101 | 82 | 4 | 3 | 13 | 17 | 5 | 0 | 8 | 6 | 4 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| COLIMA | 83 | 65 | 80 | 93 | 4 | 4 | 1 | 0 | 30 | 23 | 6 | 16 | 24 | 7 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DISTRITO FEDERAL | 94 | 233 | 368 | 359 | 6 | 12 | 19 | 5 | 5 | 50 | 132 | 57 | 0 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| DURANGO | 682 | 708 | 681 | 714 | 174 | 170 | 131 | 152 | 111 | 105 | 76 | 122 | 80 | 125 | 142 | 233 | 22 | 18 | 18 | 24 |
| GUANAJUATO | 719 | 859 | 1121 | 1330 | 47 | 24 | 23 | 27 | 69 | 54 | 16 | 32 | 64 | 46 | 32 | 41 | 0 | 1 | 6 | 0 |
| GUERRERO | 20 | 33 | 16 | 24 | 3 | 2 | 2 | 4 | 9 | 3 | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | 7 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| HIDALGO | 20 | 47 | 46 | 51 | 1 | 4 | 2 | 7 | 1 | 6 | 5 | 11 | 1 | 4 | 6 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| JALISCO | 34 | 40 | 77 | 169 | 1 | 40 | 1 | 5 | 5 | 4 | 12 | 16 | 3 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| MICHOACAN | 15 | 90 | 117 | 199 | 1 | 1 | 5 | 2 | 0 | 25 | 29 | 29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| MORELOS | 611 | 638 | 678 | 797 | 10 | 35 | 59 | 56 | 151 | 147 | 227 | 186 | 47 | 59 | 31 | 43 | 76 | 103 | 70 | 90 |
| NAYARIT | 34 | 82 | 82 | 79 | 0 | 2 | 6 | 23 | 6 | 20 | 28 | 46 | 3 | 6 | 11 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| NUEVO LEON | 1655 | 2341 | 2490 | 2600 | 271 | 176 | 141 | 108 | 253 | 367 | 178 | 221 | 5 | 76 | 6 | 1 | 49 | 34 | 53 | 69 |
| OAXACA | 414 | 454 | 546 | 481 | 75 | 71 | 44 | 105 | 11 | 4 | 5 | 0 | 15 | 7 | 0 | 8 | 0 | 4 | 0 | 5 |
| PUEBLA | 56 | 200 | 170 | 572 | 163 | 51 | 25 | 28 | 15 | 15 | 17 | 20 | 3 | 6 | 2 | 9 | 1 | 11 | 0 | 0 |
| QUERETARO | 74 | 89 | 82 | 130 | 3 | 3 | 2 | 6 | 15 | 24 | 10 | 30 | 20 | 19 | 10 | 1 | 0 | 3 | 4 | 0 |
| QUINTANA ROO | 31 | 50 | 40 | 61 | 18 | 3 | 0 | 2 | 3 | 4 | 4 | 8 | 5 | 6 | 5 | 0 | 6 | 9 | 12 | 0 |
| SAN LUIS POTOSI | 6 | 9 | 16 | 58 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SINALOA | 43 | 57 | 137 | 105 | 2 | 2 | 6 | 4 | 23 | 23 | 56 | 61 | 0 | 2 | 6 | 7 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| TABASCO | 32 | 52 | 58 | 67 | 1 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 17 | 13 | 0 | 9 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| TAMAULIPAS | 5 | 20 | 26 | 35 | 3 | 6 | 3 | 4 | 4 | 13 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TLAXCALA | 3 | 7 | 12 | 11 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| VERACRUZ | 155 | 178 | 187 | 172 | 4 | 0 | 8 | 11 | 12 | 27 | 5 | 13 | 1 | 0 | 0 | 5 | 22 | 26 | 6 | 18 |
| YUCATAN | 101 | 102 | 87 | 113 | 7 | 3 | 3 | 6 | 3 | 6 | 7 | 10 | 6 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZACATECAS | 214 | 262 | 242 | 246 | 17 | 32 | 49 | 81 | 17 | 42 | 50 | 82 | 1 | 4 | 18 | 27 | 3 | 0 | 0 | 6 |

Anexo 2 Audiencia Inicial sin detenido en el Nuevo Sistema de Justicia Penal. Por trimestre del año 2015

| ESTADO | CAUSAS PENALES INICIADAS | | | | AUDIENCIA INICIAL SIN DETENIDO | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | T1 | T2 | T3 | T4 | T1 | T2 | T3 | T4 |
| AGUASCALIENTES | 5 | 7 | 23 | 57 | 3 | 4 | 21 | 16 |
| BAJA CALIFORNIA | 849 | 940 | 822 | 937 | 379 | 417 | 424 | 68 |
| BCS | | | | 10 | | | | 5 |
| CAMPECHE | 13 | 0 | 29 | 42 | 5 | 0 | 16 | 29 |
| CHIAPAS | 94 | 102 | 117 | 169 | 85 | 96 | 116 | 86 |
| CHIHUAHUA | 2400 | 2791 | 2539 | 2422 | 1518 | 1784 | 1486 | 1416 |
| COAHUILA | 65 | 68 | 101 | 82 | 35 | 37 | 36 | 40 |
| COLIMA | 83 | 65 | 80 | 93 | 72 | 56 | 60 | 79 |
| DISTRITO FEDERAL | 94 | 233 | 368 | 359 | 32 | 127 | 136 | 117 |
| DURANGO | 682 | 708 | 681 | 714 | 182 | 227 | 163 | 694 |
| GUANAJUATO | 719 | 859 | 1121 | 1330 | 658 | 765 | 1006 | 1209 |
| GUERRERO | 20 | 33 | 16 | 24 | 8 | 17 | 8 | 15 |
| HIDALGO | 20 | 47 | 46 | 51 | 8 | 17 | 10 | 17 |
| JALISCO | 34 | 40 | 77 | 169 | 6 | 25 | 22 | 57 |
| MICHOACAN | 15 | 90 | 117 | 199 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MORELOS | 611 | 638 | 678 | 797 | 93 | 100 | 120 | 76 |
| NAYARIT | 34 | 82 | 82 | 79 | 12 | 40 | 44 | 65 |
| NUEVO LEON | 1655 | 2341 | 2490 | 2600 | 986 | 1422 | 1480 | 1565 |
| OAXACA | 414 | 454 | 546 | 481 | 313 | 337 | 389 | 436 |
| PUEBLA | 56 | 200 | 170 | 572 | 39 | 130 | 95 | 513 |
| QUERETARO | 74 | 89 | 82 | 130 | 28 | 43 | 32 | 54 |
| QUINTANA ROO | 31 | 50 | 40 | 61 | 12 | 38 | 27 | 39 |
| SAN LUIS POTOSI | 6 | 9 | 16 | 58 | 5 | 5 | 9 | 21 |
| SINALOA | 43 | 57 | 137 | 105 | 18 | 20 | 55 | 54 |
| TABASCO | 32 | 52 | 58 | 67 | 15 | 20 | 24 | 26 |
| TAMAULIPAS | 5 | 20 | 26 | 35 | 5 | 20 | 26 | 35 |
| TLAXCALA | 3 | 7 | 12 | 11 | 0 | 1 | 6 | 8 |
| VERACRUZ | 155 | 178 | 187 | 172 | 121 | 97 | 131 | 108 |
| YUCATAN | 101 | 102 | 87 | 113 | 24 | 37 | 25 | 37 |
| ZACATECAS | 214 | 262 | 242 | 246 | 181 | 224 | 221 | 199 |

email: vallejo.67@hotmail.com
Twitter: @vmvcvallejo
www.facebook.com/vmvcvallejo